ORAȘUL SALCEA
CUI 4244180
Str. Calea Sucevei nr. 9B
Salcea, jud. Suceava

BAREM VARIANTA 2

Lucrare scrisă la concursul de ocupare a funcției publice de execuție vacantă de auditor I principal în cadrul compartimentului AUDIT

1. 1. Răspundeți potrivit: O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Prezentați actele emise de prefect și atribuțiile privind verificarea legalității.

BAREM

Temei legal: O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare — Art. 255; art. 275 alin. (1).
1. [4 p.] Prefectul emite acte administrative cu caracter individual sau normativ, numite ordine.
2. [3 p.] Prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local și ale primarului.
3. [3 p.] Prefectul poate ataca actele pe care le consideră ilegale în fața instanței competente, în condițiile legii contenciosului administrativ.
Total: 10 de puncte.

2. 1. Răspundeți potrivit: Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată. Prezentați obiectivul general, activitățile prin care este atins și sfera auditului

BAREM

Temei legal: Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată — Art. 3 alin. (1)-(2).
1. [5 p.] Obiectivul general este îmbunătățirea managementului entităților publice.
2. [8 p.] Activitățile de asigurare sunt examinări obiective ale elementelor probante, pentru o evaluare independentă a proceselor de management al riscurilor, de control și de guvernanță.
3. [7 p.] Activitățile de consiliere adaugă valoare și îmbunătățesc procesele guvernanței, fără ca auditorul să își asume responsabilități manageriale.
4. [5 p.] Sfera cuprinde toate activitățile desfășurate pentru îndeplinirea obiectivelor, inclusiv evaluarea sistemului de control managerial.
Total: 25 de puncte.

Data si ora extragere: 06.11.2026 (10:06:35). ID extragere: 31ffa654-9022-4c9e-894c-b3f42caeaf62

3. Analizând faza de finalizare și urmărire a recomandărilor dintr-o misiune de audit desfășurată la o autoritate publică, se identifică următoarele practici:
1. Raportul de audit public intern în forma sa finală a fost transmis spre aprobare conducătorului entității fără a avea anexate obiecțiile scrise depuse de structura auditată în timpul concilierii și fără ca echipa de audit să fi redactat o Notă privind modul de tratare a obiecțiilor. Auditorii au susținut că obiecțiile au fost neîntemeiate și nu trebuiau arhivate.
2. După aprobarea Raportului de audit de către conducătorul entității, structura auditată a refuzat întocmirea Planului de acțiune pentru implementarea recomandărilor, susținând că recomandările au caracter orientativ și consultativ.
3. Compartimentul de audit public intern a închis dosarul misiunii direct după aprobarea raportului, fără a mai întocmi Fișa de urmărire a recomandărilor și fără a solicita raportări periodice privind stadiul implementării.
Cerințe:
1.Evaluați procedura de definitivare a Raportului de audit public intern conform HG nr. 1086/2013 în cazul în care există divergențe/obiecții neacceptate(6puncte)
2.Explicitați valoarea juridică și managerială a recomandărilor din raportul aprobat. Este întocmirea Planului de acțiune o obligație legală pentru auditat?(6puncte)
3.Descrieți faza de Urmărire a recomandărilor (Follow-up) conform HG nr. 1086/2013: instrumente utilizate, responsabilități și termene (6puncte)
4.Care sunt consecințele neimplementării recomandărilor asumate și ce obligație de raportare are șeful compartimentului de audit către conducătorul entității și organele ierarhice superioare?(7)

BAREM

Cerința 1 (6 puncte):
Invocarea obligativității anexării obiecțiilor scrise neconciliate și a Notei privind modul de tratare a obiecțiilor la Raportul final transmis conducătorului(3puncte)
Omiterea anexelor viciază informarea conducătorului, încălcând transparența și normele HG nr. 1086/2013(3puncte)
Cerința 2 (6 puncte):
După aprobarea raportului de către conducătorul entității, recomandările devin imperative/obligatorii pentru structura auditată(3puncte)
Structura auditată are obligația legală de a întocmi Planul de acțiune cu precizarea măsurilor concrete și a termenelor de implementare(3puncte)
Cerința 3 (6 puncte)
Faza de urmărire este etapă obligatorie a misiunii. Instrumentul principal este Fișa de urmărire a recomandărilor (3puncte)
Auditorii monitorizează periodic (pe baza dovezilor transmise de auditat) stadiul realizării fiecărei recomandări(3puncte)
Cerința 4 (7 puncte):
Neimplementarea recomandărilor menține riscurile identificate necontrolate și poate atrage răspunderea managerială/disciplinară(3,5puncte)
Șeful compartimentului de audit are obligația de a informa periodic conducătorul entității și de a prezenta stadiul recomandărilor neimplementate în Raportul anual de activitate al auditului(3,5puncte)

4. Un auditor intern principal, desemnat șef de misiune pentru evaluarea activității de gestiune financiar-contabilă a unei autorități publice, se află în următoarele situații de conduită:
1. Acceptă ca cazarea și transportul pentru o deplasare de documentare în cadrul misiunii să fie achitate direct din fondurile private ale unui furnizor de servicii auditat indirect în cadrul misiunii.
2. Descoperă o abatere gravă constând în efectuarea unei plăți nelegale de 500.000 lei ordonată de directorul financiar (care îi este prieten apropiat). Auditorul convine cu directorul financiar să omită abaterea din raportul de audit, în schimbul promisiunii că suma va fi „reglată contabil" în exercițiul viitor.
3. După finalizarea misiunii, auditorul oferă unui jurnalist local copii ale unor fișiere informatice interne conținând date patrimoniale confidențiale ale instituției, susținând că a acționat din „spirit civic".
4. Auditorul își asumă verificarea unor algoritmi criptografici complecși din sistemul informatic al instituției, deși nu are niciun fel de pregătire în domeniul securității cibernetice, refuzând cooptarea unui expert.
cerinte:
Analizați fapta de la punctul 1 prin prisma principiilor Obiectivității și Integrității. De ce acceptarea avantajelor de la o entitate auditată constituie o abatere etică gravă?(7puncte)
Evaluați fapta de la punctul 2 raportat la principiul Integrității și la obligațiile privind tăinuirea abaterilor. Ce infracțiuni sau abateri disciplinare se conturează?(6 puncte)
Comentați conduita de la punctul 3 din perspectiva principiului Confidențialității. Este justificată divulgarea neautorizată de date confidențiale prin scopul invocat?(6puncte)
Analizați fapta de la punctul 4 prin prisma principiului Competenței profesionale. Care era conduita etică și procedurală corectă? (6puncte)

BAREM

Data si ora extragere: 06.11.2026 (10:06:35). ID extragere: 31ffa654-9022-4c9e-894c-b3f42caeaf62

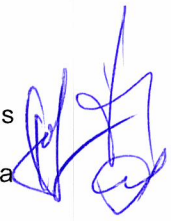
Cerința 1 (7 puncte):
Încălcarea Obiectivității: auditorii nu trebuie să accepte cadouri sau servicii ce le pot afecta imparțialitatea sau pot crea aparența de compromitere=3,5puncte
Încălcarea Integrității: primirea de avantaje materiale de la entități private auditate anulează încrederea publică în raportul de audit=3,5puncte
Cerința 2 (6 puncte):
Tăinuirea abaterilor contabile în schimbul unor înțelegeri private constituie o încălcare gravă a Integrității și o falsificare a constatărilor=3puncte
Fapta îmbracă forma abaterii disciplinare grave și a infracțiunilor de abuz în serviciu / favorizarea făptuitorului = 3 puncte
Cerința 3 (6 puncte):
Invocarea principiului Confidențialității: auditorii au obligația de a proteja informațiile obținute și de a nu le divulga fără autorizare legală/organizațională=3puncte
Spiritul civic invocat neautorizat nu înlătură caracterul ilicit al furnizării de documente confidențiale către presă=3puncte
Cerința 4 (6 puncte):
Încălcarea principiului Competenței: auditorii trebuie să se angajeze doar în servicii pentru care au cunoștințele necesare=3 puncte
Conduita corectă: solicitarea oficială de cooptare a unui expert/specialist IT în echipa de audit pentru evaluarea domeniului tehnic neacoperit de competențele proprii=3puncte

5. Potrivit Ordinului SGG nr. 600/2018, precizați cine desemnează responsabilii cu riscurile în compartimentele din primul nivel de conducere și cum se centralizează riscurile semnificative. Indicați cine elaborează, cu ce periodicitate și pe baza căror măsuri, planul de implementare a măsurilor de control pentru riscurile semnificative, precum și cine îl analizează și îl aprobă.

BAREM

BAREM
Temei legal: Ordinul SGG nr. 600/2018, art. 5 alin. (2), (4) și (7).
1. [5 p.] Conducătorii compartimentelor din primul nivel de conducere desemnează, la nivelul acestora, responsabilii cu riscurile .
2. [5 p.] Riscurile semnificative identificate și evaluate în compartimente se centralizează la nivelul Comisiei de monitorizare , în Registrul de riscuri al entității publice .
3. [5 p.] Secretariatul tehnic al Comisiei de monitorizare elaborează planul , anual , pe baza măsurilor de control transmise de conducătorii compartimentelor . Comisia de monitorizare îl analizează , iar conducătorul entității publice îl aprobă .
TOTAL: 15 PUNCTE

COMISIE CONCURS
Presedinte - Duduman Cezar-Iulius
Membru - Balan Carmen-Getuța
Membru - Lazăr Georgeta-Gabriela



Data si ora extragere: 06.11.2026 (10:06:35). ID extragere: 31ffa654-9022-4c9e-894c-b3f42caeaf62